

SUMMARY BOZZOLO

Nell'attuale teologia del matrimonio vi sono due questioni aperte, che originano numerose difficoltà sul piano teorico e pastorale: il ruolo della fede dei nubendi per la sussistenza del matrimonio sacramentale e il senso della forma ecclesiale (canonica e liturgica) del consenso per la verità del legame coniugale. La disciplina canonica ritiene che per la validità del matrimonio non sia necessario neppure un certo grado di fede ma solo il vero consenso. Così pure essa ritiene che la forma canonica sia richiesta soltanto per motivi disciplinari, mentre la dimensione liturgica viene considerata solo come un elemento "espressivo" del sacramento. L'articolo studia le origini di tale difficoltà, mostrando che nascono da una concezione del matrimonio ispirata più dall'antropologia moderna del soggetto che dall'antropologia biblica del *foedus*. Sulla base di un ripensamento complessivo della questione, il saggio propone due tesi conclusive. (1) La forma liturgica deve essere intesa come costitutiva del sacramento del matrimonio, perché non si aggiunge alla decisione nuziale, ma concorre in modo determinante a plasmarla. (2) La volontà di essere congiunti da Dio e inclusi nella fede della Chiesa sono i due requisiti che consentono a un consenso nuziale integro di dare origine a un matrimonio sacramentale.

In the current theology of marriage two widely debated matters give rise to several issues both on a theoretical and a pastoral level: (1) the relation between faith and marriage and (2) the role of the canonical and liturgical form in creating the conjugal bond. According to the canonical discipline, in order for a marriage to be valid there is no need for a certain level of faith, but only true consent is required. It is also claimed that the canonical form is needed just for disciplinary reasons while the liturgical form is accounted only as a solemnitas externa of the sacrament. The paper analyzes the causes of such issues, linking them to the modern anthropology of the subject, which has had a deeper influence on the theology of marriage than the biblical anthropology of the foedus. The Author offers some overall rethinking on the matter and comes to two main conclusions. (1) The liturgical form is to be intended as constitutive of the sacrament of marriage, and not just as a ritual ornament of the consent. It is not a supplement to the matrimonial consent, but it is key to shape it. (2) The availability to accept the religious dimension, i.e. "being united by God", as well as the willingness to be included in the one faith of the Church are the two requirements for a true consent to make the sacramental marriage.